

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BUFTEA

Orașul Buftea, str. Eroilor nr. 54, jud. Ilfov, cod poștal:070000;

Tel. 021/350.55.60, fax.: 021/350.17.10, e-mail: pj_buftea@mpublic.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 6563

Dosar nr. 1648/P/2021

ORDONANȚĂ

de clasare

Anul 2021, luna octombrie, ziua 25

Procuror Ghinea Alexandru-Cosmin, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.

Examinând actele din dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe numitul Mălin-Augustin Bot,

C O N S T A T:

Organele de cercetare penală au propus clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunilor de violare de domiciliu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 224 alin. 1 din Codul penal, violarea vieții private, faptă prevăzută și pedepsită de art. 226 alin. 1 din Codul penal, hărțuire, faptă prevăzută și pedepsită de art. 208, alin. 1 din Codul penal, tulburare de posesie, faptă prevăzută și pedepsită de art. 256 alin. 1 din Codul penal și tenativă de furt, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 din Codul penal, raportat la art. 228 alin. 1 din Codul penal, motivând că faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

Propunerea organelor de cercetare penală este legală și temeinică, iar situația de fapt a fost reținută în mod corect, motiv pentru care în temeiul art. 315 alin. 5 Cod proc. pen., îmi însușesc argumentele cuprinse în propunerea de clasare formulată de organul de cercetare penală.

Față de cele expuse,

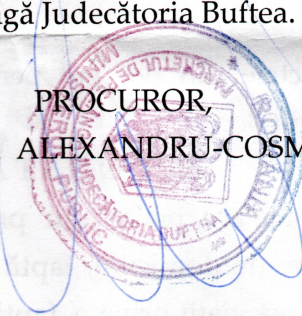
În temeiul art. 314 alin. 1 lit. a Cod proc. pen., art. 315 alin. 1 lit. b Cod proc. pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. B teza I Cod procedură penală,

DISPUN:

1. **Clasarea** cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de violare de domiciliu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 224 alin. 1 din Codul penal, violarea vieții private, faptă prevăzută și pedepsită de art. 226 alin. 1 din Codul penal, hărțuire, faptă prevăzută și pedepsită de art. 208, alin. 1 din Codul penal, tulburare de posesie, faptă prevăzută și pedepsită de art. 256 alin. 1 din Codul penal și tenativă de furt, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 din Codul penal, raportat la art. 228 alin. 1 din Codul penal.
2. În temeiul art. 275 alin. 5 Cod proc. pen. raportat la art 275 alin. 3 Cod proc. pen., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.
3. În temeiul art. 316 alin. 1 Cod proc. pen., ordonanța și o copie a referatului organului de cercetare penală se comunică persoanei vătămate și numitului Mălin-Augustin Bot.
4. În temeiul art. 339 alin. 1 și 4 Cod proc. pen., împotriva prezentei ordonanțe se poate face plângere în termen de 20 de zile de la comunicare, la prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.

PROCUROR,

GHINEA ALEXANDRU-COSMIN





**INSPECTORATUL DE POLITIE JUDETEAN ILFOV
POLITIA ORASULUI OTOPENI**

Dosar nr. 1648/P/2021

23.09.2021

R E F E R A T

cu propunere de clasare

Insp. pr. Ristea Ninel din cadrul Inspectoratului Judetean Ilfov, Politia orasului Otopeni, Formatiunea Investigatii Criminale.

*Examinând actele din dosarul penal cu numărul de mai sus, în care s-au efectuat cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **violarea de domiciliu**, prev. de art. 224 alin. 1 din C.pen., **violarea vietii private**, prev. de art. 226 alin. 1 din C.pen și **hărțuire**, prev. de art. 208 alin. 1 din C.pen.,*

C O N S T A T:

I. Sesizarea:

Prin plângerea înregistrată la data de 21.03.2021, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, persoana vătămată Lulea Marius-Dorin, domiciliat în comuna Tunari, județul Ilfov, a sesizat faptul că, în cursul zilei de 24.02.2021, numitul Malin Bot, cunoscut în spațiul public ca și jurnalist, a săvârșit mai multe infracțiuni cu ocazia deplasării acestuia la imobilul proprietatea persoanei vătămate situat în comuna Tunari, str. Geneva, nr. 20, județul Ilfov, prin încălcarea fără drept a acestei proprietăți, umblarea la mai multe bunuri aflate pe proprietate, realizarea de filmări ale proprietății din interiorul curții și a spațiilor interioare, încercând să umble la geamuri, tulburând posesia și violând viața privată a celor prezenți în interiorul clădirii.

II. Date privind urmărirea penală:

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din cadrul Poliției orasului Otopeni din data de **30.03.2021**, s-a dispus începerea urmării penale **in rem** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de **violarea de domiciliu**, prev. de art. 224 alin. 1 din C.pen., **violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 1 din C.pen și **hărțuire**, prev. de art. 208 alin. 1 din C.pen.,

III. În fapt:

La data de 08.04.2021, persoana vătămată Lulea Marius-Dorin, cu ocazia audierii a declarat faptul că, este proprietarul imobilului situat în comuna Tunari, str. Geneva, nr. 20, județul Ilfov, compus din parter și etaj, câte 4 garsoniere pe etaj, nu locuiește acolo și nu a locuit niciodată, aceste garsoniere fiind date în prezent cu titlu gratuit la diverse persoane, angajați sau colaboratori.

Imobilul este împrejmuit pe trei dintre laturi cu gard din placi din ciment cu înălțimea aproximativă de 1,8 metri iar latura din față cu o lungime de aproximativ 20 metri nu este asigurată în niciun mod, făcându-se accesul direct din drumul public.

Imobilul este prevăzut cu camere de supraveghere amplasate la partea superioară a imobilului, funcționale.

În cursul zilei de 24.02.2021, în jurul orelor 17.00, a fost contactat telefonic de către fratele său, numitul Lulea Sorin, care locuiește în altă locație din comuna Tunari, județul Ilfov și acesta i-a precizat că la rândul său a fost contactat telefonic de către martorul Ladan-Ciobanu Eduard care, în acel moment se afla la imobil și i-a spus că numitul Malin Bot, cunoscut în spațiul public ca și jurnalist, s-a aflat în curtea imobilului din str. Geneva, nr. 20 și se uita prin împrejurimi, pe geamul unei garsoniere și acesta a petrecut la imobil aproximativ o oră. Totodată, i-a mai menționat că acesta era singur și nu știe cu ce s-a deplasat la imobil.

Totodată, a fost informat că vecinul din partea dreaptă a imobilului, caruia nu îi poate preciza numele, chiar a purtat discuții la acea dată cu numitul Malin Bot dar

persoana vatamata a declarat ca personal nu a purtat ulterior discutii cu acel vecin si nu stie ce au discutat si ce perioada de timp au stat de vorba cei doi.

Martorul Ladan-Ciobanu Eduard i-a mai spus ca a evitat sa poarte discutii cu numitul Malin Bot, pe care il cunostea din spatiul public.

La acea data in imobil se afla doar martorul Ladan-Ciobanu Eduard iar despre ceilalti locatari nu a putut preciza unde se aflau exact.

Cu privire la activitatile desfasurate de catre numitul Malin Bot, persoana vatamata a declarat ca acesta a patruns in curtea imobilului pana in spatele acestuia, aproximativ 20 metri, apoi si pe o parte si pe cealalta, s-a uitat, a filmat si fotografiat imobilul si la un moment dat chiar s-a apropiat de doua geamuri ale garsonierei de la parter.

Ulterior, s-a uitat si pe imaginile surprinse de camerele de supraveghere si a observat ca numitul Malin Bot, in momentul cand s-a apropiat de geamurile garsonierei mentionate si de usa, le-a verificat sa vada daca sunt deschise si nu a reusit sa le deschida intrucat erau asigurate si a continuat sa filmeze pe geam in interiorul garsonierei.

Cunoste faptul ca numitul Malin Bot a filmat si fotografiat imobilul intrucat i-a precizat martorul Ladan-Ciobanu Eduard iar ulterior chiar au aparut imagini postate de catre acesta pe pagina sa de you tube si chiar s-a uitat si pe filmarile surprinse de catre camerele de supraveghere ale imobilului si s-a confirmat acest lucru. La ora aceea nu se derula niciun eveniment la nicio garsoniera si chiar la garsoniera unde se uita numitul Malin Bot, nu se afla nicio persoana.

Despre numitul Malin Bot a declarat persoana vatamata ca nu il cunoaste personal, nu s-a intalnit niciodata cu acesta anterior, nu a purtat discutii si nu s-au vizitat anterior la imobile.

Cu privire la pozele anexate in cuprinsul plangerii penale, a mentionat ca sunt capturi din inregistrarile de la acea data si pe care le-a anexat impreuna cu un stick

usb, marca Kingston DataTraveler G4, 8GB, care contine filmarile surprinse de catre camerele de supraveghere de la acea data la imobilul in cauza.

Despre prezenta numitului Malin Bot si anterior, a mai precizat persoana vatmata ca acesta ar fi venit anterior la imobil si ar mai fi filmat in acelasi mod, cunoscand acest aspect din postarea sa de pe canalul de you tube si despre care crede ca era cu aproximativ 10 zile inainte de data de 24.02.2021.

Persoana vatamata Lulea Marius-Dorin a declarat ca nu are cunostinta ca vreo persoana la acea data sa fi fost filmata sau fotografiata de catre numitul Malin Bot in interiorul sau exteriorul imobilului si nu cunoaste daca a reusit sa-l filmeze sau fotografieze pe angajatul sau, martorul Ladan-Ciobanu Eduard.

Cu privire la actiunea numitului Malin Bot, aceasta i-a provocat persoanei vatamate o stare de nesiguranta si temeri cu privire la violarea intimitatii personale dar si a angajatilor, colaboratorilor sai dar nu o stare de frica, in sensul ca ar deveni violent la adresa sa sau a angajatilor si de aceea chiar nu a facut demersuri in acest sens sa se apere.

Considera ca numitul Malin Bot a comis infractiunea de hartuire, intrucat prin mesajele pe care le posteaza pe retea de you tube si care sunt denigratoare si repetate, se simte hartuit, infractiunea de tulburare de posesie, intrucat a patruns pe proprietatea sa privata si cunostea acesta aspect dinainte, reiesind chiar din declaratiile lui publice de pe you tube ca imobilul apartine persoanei vatamate, infractiunea de tentativa de furt, intrucat a incercat cele doua ferestre si usa de acces in garsoniera si crede ca a incercat acest lucru cu scopul de a filma in interior si nu a sustrage ceva si infractiunea de violarea vietii private deoarece a filmat si fotografiat in interiorul imobilului.

Cu privire la link-ul mentionat in cuprinsul plangerii penale, persoana vatamata a declarat faptul ca persoana nu l-a vazut dar i-a comunicat un apropiat ca ar contine filmari cu proprietatea, facute si postate de catre numitul Malin Bot, insa in

urma verificarilor efectuate de catre organele de politie a rezultat ca acesta nu poate fi accesat.

Cu ocazia audierii, persoana vatamata Lulea Marius-Dorin a solicitat audierea a unui locatar si a unui vecin al imobilului in calitate de martori, respectiv numitii Ladan-Ciobanu Eduard si Pavelescu Gheorghe-Stefan care, cu ocazia audierilor, cei doi, cat si martorii Huzum George-Viorel si Dorcu Marius, nu au confirmat sustinerile persoanei vatamate in cuprinsul plangerii penale formulate si a declaratiei, doar au precizat ca l-au vazut pe numitul Malin Bot in zona drumului de acces din fata imobilului si care fotografia sau filma imprejurimile, doar martorul Dorcu Marius a mentionat ca acesta se afla de la drumul de acces catre imobil la o distanta de aproximativ 4-5 metri si se uita prin geamul primei garsoniere de la parter.

Cu ocazia audierii in calitate de martor, numitul Bot Augustin-Malin a declarat ca s-a deplasat singur la data mentionata la imobilul din str. Geneva, nr. 20, in interes jurnalistic, avand in vedere realizarea unui reportaj privind organizarea unei petreceri ce a avut loc anterior intr-una din garsonierele imobilului.

Intrucat imobilul nu era prevazut cu gard imprejmuit sau alt element care sa identifice sau sa marcheze vreo limita a proprietatii, neavand nici casa scarii sau alt spatiu comun interior, a filmat cu telefonul mobil imobilul in ansamblul sau si incaperea pe exterior unde se afla un steag la o fereastră, deschizand de pe sol si un banner electoral, fara a lua nimic de la fata locului. In continuare s-a deplasat si a batut civilizatat la usa de acces a incaperii si vazand ca nu ii raspunde si nu iese nicio persoana, a facut o inregistrare si publicat-o pe un site.

Mai mentioneaza ca nu a tras de usile de acces de la incaperile de la parter si etaj, chiar nu a urcat deloc la etaj pe scari, nu a tras de nicio fereastră si interesul sau era doar acea incapere. La acel moment nu se derula niciun eveniment la nicio incapere si nu a filmat alte persoane.

IV. În drept:

Potrivit art. 224 alin. 1 din C.pen., infractiunea de violarea de domiciliu

consta in patrunderea fara drept, in orice mod, intr-o locuinta, incapere, dependinta sau loc imprejmuit tinand de acestea, fara consimtamantul persoanei care le foloseste ori refuzul de a le parasii la cererea acesteia.

Obiectul juridic special al acestei infractiuni il formeaza relatiile sociale referitoare la protectia inviolabilitatii domiciliului si implicit, a libertatii individuale si a vietii private a persoanei fizice. Astfel, fiecarei persoane ii este recunoscut dreptul de a avea un domiciliu, de a trai fara teama unei imixtiuni din partea altora. Aceasta libertate, desi apartine individului, intereseaza societatea. In acest sens sunt si prevederile constitutionale: potrivit art. 27 din Constitutie, domiciliul si resedinta persoanei vatamate sunt inviolabile. Desi Constitutia foloseste notiunea traditionala de „domiciliu”, in realitate, garantia inviolabilitatii se extinde asupra tuturor locurilor supuse uzului domestic, asa cum sunt enumerate in Codul Penal.

Analizand latura obiectiva a infractiunii de violare de domiciliu, se constata ca elementul material al acesteia se poate realiza fie prin actiunea de patrundere fara drept, intr-o locuinta, incapere, dependinta sau loc imprejmuit tinand de acestea, fie prin actiunea de a refuza parasirea locuintei sau a celorlalte locuri mentionate mai sus, la cererea persoanei care le foloseste.

Prin urmare, infractiunea de violare de domiciliu presupune ca situatie premisa preexistenta unui domiciliu, in sensul larg dat de legea penala, respectiv: locuinta, incapere, dependinta sau loc imprejmuit tinand de acestea.

Astfel, domiciliul in sensul art. 224 din C.pen., cuprinde acele spatii (locuinta, incapere, dependinta sau loc imprejmuit tinand de acestea), in care locuieste persoana si in care aceasta isi desfasoara viata privata.

Prin locuinta se intelege orice loc destinat efectiv si actual uzului domestic al uneia sau mai multor persoane.

Incaperea este o parte dintr-o constructie destinata sa fie folosita drept locuinta si care este utilizata ca atare in mod efectiv (o camera dintr-o casa in care persoana isi desfasoara viata).

Dependintele sunt locurile care direct sau indirect, sunt in relatie de dependenta fata de locuinta. Ele constituie o prelungire, un accesoriu al locuintei, deoarece intregesc folosirea acesteia (bucataria, camara, pivnita, magazia, boxa, camerele de la baie, spalatoria, vestiarele, camarile de alimente, grajdurile, soproanele, chioscurile, pavilioanele, etc.).

Prin loc imprejmuit se intelege orice loc care este separat printr-o ingradire de jur-imprejur, printr-o imprejmuire (gard, perete, sarma, etc.), care serveste unui anumit scop (de exemplu, curte, gradina, etc.) si care tine de locuinta sau de dependinta. Daca locul imprejmuit nu are nicio legatura cu uzul domestic si cu libertatea persoanei, nu se afla sub ocrotirea legii, sub aspectul infractiunii de violare de domiciliu.

In doctrina de specialitate s-a subliniat faptul ca nu au semnificatia de domiciliu, spatiile comune ale unui imobil (caile de acces, scarile, liftul, casa scarilor), folosite si accesibile tuturor.

In concret, cu referire la situatia imobilului situat in comuna Tunari, str. Geneva, nr. 20, judetul Ilfov, se retine ca imobilul in cauza nu este imprejmuit cu gard la partea din fata pe o latime de aproximativ 20 metri, fiind compus din parter si etaj iar acest imobil contine garsoniere pe parter si etaj, fiecare avand acces individual.

Accesul la partea de imobil unde se afla garsoniera care intereseaza pe numitul Bot Augustin-Malin, se face direct din drumul public, dinspre latura care nu este imprejmuita cu gard iar la etaj accesul se face pe scara din ciment.

Cu ocazia deplasării organelor de poliție la fata locului, nu a fost găsită nicio persoană în niciuna dintre garsoniere și ușile de acces sau ferestrele nu prezentau urme de fortare la nivelul sistemului de închidere.

Apreciem că, spațiul în care a pătruns numitul Bot Augustin-Malin, nu constituie domiciliu în sensul legii penale, în sensul art. 224 din C.pen., fiind vorba de un spațiu comun al imobilului. Se notează astfel, că în partea de imobil unde se află garsoniera în cauză, există și alte garsoniere dispuse în continuarea primei, nelocuite sau locuite parțial, atât la data faptei cât și în prezent, așa cum a rezultat din probatoriul administrat în cauză.

Or, este evidentă destinația de spațiu comun aflat în coproprietate pentru casa scării, în zona a care a pătruns făptuitorul, această interpretare fiind justificată prin prisma scopului incriminării infracțiunii de violare de domiciliu, care este protejarea inviolabilității domiciliului, înțeles că spațiu în care persoana fizică își desfășoară viața privată.

Nu există niciun element din care să rezulte că persoana vatămăată sau vreun locatar, și-ar desfășura viața privată în exterior în zona scării de acces. Chiar dacă ar fi fost depozitate în acea zonă anumite bunuri, nu s-a făcut dovada că acestea ar aparține persoanei vatămate și, mai mult decât atât, nu este vorba despre bunuri care să fie de natură să ateste că persoana vatămăată și-ar desfășura viața privată în acel spațiu.

Imprejurarea că la data faptei, în partea de imobil în care a pătruns făptuitorul nu mai locuiau alte persoane, nu conduce la transformarea acestei zone în „domiciliu”, în sensul art. 224 din C.pen., cătă vreme acest spațiu era accesibil tuturor iar accesul nu este îngrădit, nu este încuiat cu cheie și nu se face prin intermediul unui interfon.

În final, apreciem faptul că locul în care a pătruns numitul Bot Augustin-Malin, nu poate fi asimilat nici notiunii de „dependință”, chiar în contextul în care imobilul dispune de intrări separate.

Potrivit art. 226 alin. din C.pen., violarea vietii private consta in, atingerea adusa vietii private, fara drept, prin fotografierea, captarea sau inregistrarea de imagini, ascultarea cu mijloace tehnice sau inregistrarea audio a unei persoane aflate intr-o locuinta sau incapere ori dependinta tinand de acestea sau a unei convorbiri private si se pedepseste cu inchisoarea de la o luna la 6 luni sau cu amenda.

Conform dispozitiilor acestui text de lege, atingerea adusa vietii private poate fi realizata prin actiuni alternativ exhaustive-fotografierea, captarea sau inregistrarea de imagini, ascultarea cu mijloace tehnice sau inregistrarea audio a unei persoane aflate intr-o locuinta sau incapere ori dependinta tinand de aceasta sau a unei convorbiri private. Pentru existenta infractiunii, este necesar ca oricare dintre actiunile prevazute in textul de incriminare sa fie savarsite fara drept, intr-un domiciliu in sens penal.

Aceasta notiune se identifica cu acel spatiu unde subiectul pasiv locuieste, fara sa fie necesar sa aiba in mod formal(legal) domiciliul in acel loc. Poate fi vorba de un spatiu ocupat temporar, inclusiv o camera la hotel sau la camin.

Viata privata este inteleasa ca o parte din viata persoanei, in care nu este permis accesul tertilor in sfera intima, trebuind sa includa si dreptul persoanei de a dezvolta relatii cu semenii sai.

Exista doua criterii dupa care s-ar putea aprecia daca o anumita manifestare a unei persoane apartine sau nu de sfera intima a acesteia: primul criteriu vizeaza locul in care s-a petrecut aceasta manifestare, care trebuie sa aiba caracter privat. Cel de-al doilea criteriu, ar fi acela al caracterului manifestarii. Trebuie sa se faca dovada ca aceasta manifestare, prin natura sa, tine de viata privata a unei persoane, chestiune ce apare ca discutabila in anumite situatii.

Conditia esentiala este ca oricare dintre actiunile incriminate in textul de lege, sa fie savarsita fara drept, adica sa nu existe o dispozitie legala care sa permita

urmarirea sau supravegherea si trebuie ca oricare din aceleasi actiuni, sa fie realizata asupra unei persoane vatamate care se afla intr-o locuinta, incapere, dependinta.

Fapta nu este tipica daca se realizeaza doar fotografierea imobilului, a interiorului acestuia si nu constituie infractiune fotografierea doar a exteriorului acestuia.

Potrivit art. 208 alin. (1) din C. pen., fapta celui care, în mod repetat, urmărește, fără drept sau fara un interes legitim, o persoană ori îi supraveghează locuința, locul de muncă sau alte locuri frecventate de către aceasta, cauzându-i astfel o stare de temere, constituie infractiunea de hărțuire, faptă care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 6 luni sau cu amendă.

În ceea ce privește latura obiectivă a infractiunii, elementul material al acesteia constă în urmărirea fără drept sau un interes legitim sau supravegherea locului de muncă al persoanei vătămate. În speță, acțiunile reclamate de către persoana vătămată, respectiv faptul că faptuitorul prin mesajele pe care le posteaza pe rețeaua de you tube, care sunt denigratoare si repetate, se simte hartuit si mai mult, faptul ca faptuitorul Bot Augustin-Malin nu deranjeaza persoana vatamata si nu insista cu apeluri de pe telefonul sau mobil sau de pe alte nr. de telefon, chiar persoana vatamata recunoscand acest aspect, mentionand ca nu poate proba astfel de apeluri sau mesaje, acestea provocandu-i doar o stare de nesiguranta si temeri cu privire la intimitatea personala a sa sau a angajatilor, colaboratorilor si nu o stare de teama, nu intră sub incidența legii penale.

Cu privire la infractiunile de **tulburare de posesie** si **tentativa la infractiunea de furt**, mentionate de catre persoana vatamata in cuprinsul plangerii penale formulata:

Potrivit art. 256 alin. 1 din C.pen., tulburarea de posesie reprezinta ocuparea, in intregime sau in parte, fara drept, prin violenta sau amenintare ori prin desfiintarea sau stramutarea semnelor de hotar, a unui imobil aflat in posesia altuia si se pedepseste cu inchisoarea de la unu la 5 ani sau cu amenda.

Conform laturii subiective a infractiunii, forma de vinovatie caracteristica tulburarii de posesie este intentia directa sau indirecta. Aceasta presupune faptul ca elementul material(ocuparea), trebuie sa semnifice vointa autorului de a lua, temporar sau definitiv, in stapanire imobilul. Existenta intentiei presupune stiinta faptuitorului ca ocupa fara drept imobilul respectiv.

Ocuparea presupune o activitate infractionala de durata iar nu o simpla patrundere ca in cazul infractiunii de violare de domiciliu. Infractiunea de tulburare de posesie este o infractiune continua si semnifica luarea in stapanire a imobilului, in intregime sau numai in parte, trebuind sa fie efectiva.

Intrucat ocuparea presupune o durata prelungita de timp, nici elementul material al infractiunii constand intr-o ocupare nu este realizat in cazul in care actiunea faptuitorului a constat doar intr-o patrundere pe teren, fara ca aceasta sa aiba in timp o intindere suficienta pentru a constitui elementul material al tulburarii de posesie.

Potrivit art. 228 alin. 1 din C.pen., furtul reprezinta luarea unui bun mobil din posesia sau detentia altuia, fara consimtamantul acestuia, in scopul de a si-l insusi pe nederept si se pedepseste cu inchisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amenda.

Potrivit art. 32 alin. 1 din C.pen., tentativa consta in punerea in executare a intentiei de a savarsi infractiunea, executare care a fost insa intrerupta sau nu si-a produs efectul.

Pentru existenta infractiunii de furt, este necesar ca -sub aspectul laturii subiective-, faptuitorul sa urmareasca luarea unui bun din posesia sau detentia altei persoane si sa stie ca ia acel bun impotriva vointei posesorului ori detinatorului sau.

De asemenea, este necesar ca faptuitorul sa actioneze cu vointa de a-si insusi fara drept acest lucru, adica de a-l trece in proprietatea sa.

In speta, daca faptuitorul Bot Augustin-Malin, dupa ce a mers la imobilul din str. Geneva, nr. 20, daca avea intentia sa sustraga pe timp de zi bunuri, nu se mai plimba in preajma imobilului, nu mai petrecea timp in zona, chiar sa caute persoane cu care sa stea de vorba. Mai mult, din cercetarile efectuate, nu a rezultat ca acesta a fortat usile de acces sau ferestrele imobilului.

Deci, scopul deplasarii faptuitorului la imobil a fost animat de alte considerente si nu de cele de a sustrage bunuri din imobilul situat in comuna Tunari, str. Geneva, nr. 20, judetul Ilfov. Ca atare, in raport si de celelalte probatorii administrate in cauza, apreciem ca in cauza nu s-a dovedit ca faptuitorul a savarsit infractiunea de tentativa la furt.

Având în vedere cele expuse mai sus, precum si faptul ca, în cauză nu s-a dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă elementul material, urmează să se dipună clasarea cauzei, întrucât faptele sesizate nu sunt prevăzute de legea penală.

Față de cele arătate,

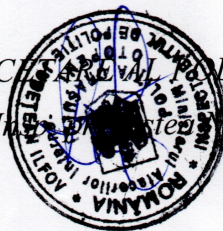
În temeiul art. 320 din C.pr.pen., art. 314 alin. (1) lit. a) rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din C. pr. pen.,

PROPUN:

Clasarea cauzei în care s-au efectuat cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de violarea de domiciliu, prev. de art. 224 alin. 1 din C.pen., violarea vietii private, prev. de art. 226 alin. 1 din C.pen și hărțuire, prev. de art. 208 alin. 1 din C.pen., tulburarea de posesie, prev. si ped. de art. 256 alin. 1 din C.pen. si tentativa la infractiunea de furt, prev. de art. art. 32 alin. 1 din C.pen., întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

ORGAN DE CERCETARE ȘI ÎNCHISURĂ A POLIȚIEI JUDICIARE

Inchisura nr. _____ din _____



De asemenea, este necesar ca faptuitorul sa actioneze cu vointa de a-si insusi fara drept acest lucru, adica de a-l trece in proprietatea sa.

In speta, daca faptuitorul Bot Augustin-Malin, dupa ce a mers la imobilul din str. Geneva, nr. 20, daca avea intentia sa sustraga pe timp de zi bunuri, nu se mai plimba in preajma imobilului, nu mai petrecea timp in zona, chiar sa caute persoane cu care sa stea de vorba. Mai mult, din cercetarile efectuate, nu a rezultat ca acesta a fortat usile de acces sau ferestrele imobilului.

Deci, scopul deplasarii faptuitorului la imobil a fost animat de alte considerente si nu de cele de a sustrage bunuri din imobilul situat in comuna Tunari, str. Geneva, nr. 20, judetul Ilfov. Ca atare, in raport si de celelalte probatorii administrate in cauza, apreciem ca in cauza nu s-a dovedit ca faptuitorul a savarsit infractiunea de tentativa la furt.

Având în vedere cele expuse mai sus, precum si faptul ca, în cauză nu s-a dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă elementul material, urmează să se dipună clasarea cauzei, întrucât faptele sesizate nu sunt prevăzute de legea penală.

Față de cele arătate,

În temeiul art. 320 din C.pr.pen., art. 314 alin. (1) lit. a) rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din C. pr. pen.,

PROPUN:

Clasarea cauzei în care s-au efectuat cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de violarea de domiciliu, prev. de art. 224 alin. 1 din C.pen., violarea vieții private, prev. de art. 226 alin. 1 din C.pen și hărțuire, prev. de art. 208 alin. 1 din C.pen., tulburarea de posesie, prev. si ped. de art. 256 alin. 1 din C.pen. si tentativa la infractiunea de furt, prev. de art. art. 32 alin. 1 din C.pen., întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

ORGAN DE CERCETARE PENALĂ A POLIȚIEI JUDICIARE

În

